



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van
VVD, de heer S. Verkoijen
Partij Veilig Maastricht, de heer R. Betsch
SPM, de heer J. Steijns
CDA, de heer M. Brüll
SAB, de heer J. Gorren
50PLUS, de heer B. van Est

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake verstoren lezing R.
Osman
BEHANDELD DOOR
JAA (Jasperina) Jonge, de

DATUM
31 maart 2025
Verzonden: 04-04-2025
TELEFOONNUMMER
043 350 4358

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2025.00968

E-MAILADRES
Jasperina.de.Jonge@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heren Verkoijen, Betsch, Steijns, Brüll, Gorren en van Est

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties gesteld hebben.

Vraag 1:

1. Wat is precies de situatie geweest rond de verstoring van de lezing van Rawan Osman? Kunt u ons een feitelijk relaas geven van de gebeurtenissen, inclusief de rol van de politie en de organisatie van het evenement? Hoe kan het gebeuren dat protestanten op ramen kunnen blijven bonken?

Antwoord 1:

Op 11 maart heeft de politie op sociale media een aankondiging aangetroffen over de lezing van R. Osman bij de UM aan de Tapijnkazerne. Op een vraag van de politie hierover aan de UM werd deze informatie bevestigd en is aangegeven dat er geen dreiging op lag en door de UM twee beveiligers zouden worden ingezet. De politie heeft na interne informatie-inwinning besloten in het kader van de veiligheid van R. Osman twee politieambtenaren aanwezig te laten zijn bij de lezing. Deze informatie is op 11 maart ambtelijk gedeeld met het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) van de gemeente.

*Op 12 maart heeft de politie informatie ontvangen van de UM dat er door Free Palestine Maastricht een demonstratie rondom de lezing van R. Osman was aangekondigd op sociale media. Deze informatie is op 12 maart ambtelijk gedeeld met OOV van de gemeente. Voor deze demonstratie is **niet** binnen de in de Algemene Plaatselijke Verordening van Maastricht (APV) daartoe gestelde termijn van 48 uur een kennisgeving bij de gemeente gedaan, waardoor het gewenste contact met de organisatoren om nadere afspraken te maken niet heeft kunnen plaatsvinden. Op 12 maart in de middag is de gemeente per e-mail door een demonstrant geïnformeerd over een aanstaande demonstratie bij Tapijn tijdens de lezing.*

Concluderend was het voor zowel de UM als gemeente en politie pas in een heel laat stadium duidelijk dat de lezing mogelijk zou worden verstoord door de aanwezigheid van demonstranten, wat zowel het in goede banen van het uitoefenen van een grondrecht als het ingrijpen bij wanordelijkheden heeft bemoeilijkt.

Schriftelijke vragen



DATUM
31 maart 2025

Naast de ambtenaar van OOV en gemeentelijke handhaving is ook de politie bij de demonstratie aanwezig geweest op het (buiten)terrein van de Tapijnkazerne. Gelet op de dreigende sfeer die daar werd aangetroffen werd er rekening mee gehouden dat de ramen van de ruimte waar de lezing plaatsvond (waarop door demonstranten hard werd gebonkt) kapot zouden gaan.

Door de ambtenaar die namens mij aanwezig was bij de demonstratie is ter plaatse overleg gevoerd met de organisatoren en met de UM. Dat overleg kon (gelet op het ontbreken van een tijdige kennisgeving) pas plaatsvinden tijdens de lezing die op dat moment werd verstoord door de buiten aanwezige demonstranten. De ambtelijk aanwezige contactpersoon heeft namens mij op grond van artikel 6 van de WOM aan de demonstranten de aanwijzing gegeven zich te verplaatsen op afstand van het gebouw en te stoppen met het hinderen van de lezing door op de ramen te bonken. Deze aanwijzing werd niet nageleefd.

Er is door mij geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid die artikel 7 van de Wet Openbare Manifestaties (WOM) biedt om (opdracht te geven) de demonstratie terstond te beëindigen. De namens mij aanwezige ambtenaar heeft de UM in overweging gegeven de lezing te beëindigen omdat de lezing op dat moment niet ongehinderd verder kon gaan. De UM heeft vervolgens zelf besloten de lezing te beëindigen.

Vraag 2:

2. Waren er voorafgaande afspraken gemaakt met de demonstranten die het evenement hebben verstoord? Hebben zij zich gehouden aan deze afspraken, zoals het vrijhouden van in- en uitgangen en het respecteren van geluidsnormen? Was de demonstratie aangemeld? Was politie vanaf het begin aanwezig?

Antwoord 2:

Er zijn voorafgaand aan de demonstratie geen afspraken gemaakt, aangezien de daartoe vereiste kennisgeving niet tijdig is gedaan. Gelet op het feit dat een demonstratie die plaatsvindt zonder voorafgaande kennisgeving niet zonder meer kan worden beëindigd heeft ter plaatse nog wel overleg plaatsgevonden. Politie is vanaf 18.30 uur op het terrein aanwezig geweest. Ik heb geen opdracht gegeven de demonstratie te beëindigen omdat er niet zo snel politie kon worden ingezet om dit ook daadwerkelijk af te dwingen.

Vraag 3:

3. In hoeverre was het noodzakelijk om de lezing van Osman voortijdig te beëindigen? Was er een mogelijkheid geweest om de demonstratie op een andere manier te beheersen zonder het evenement te stoppen, bijvoorbeeld door de politie in te zetten om de demonstranten verder weg te houden van het evenemententerrein?

Antwoord 3:

De ambtelijk aanwezige contactpersoon heeft namens mij op grond van artikel 6 van de WOM aan de demonstranten de aanwijzing gegeven zich te verplaatsen op afstand van het gebouw en te stoppen met het hinderen van de lezing door op de ramen te bonken. Deze aanwijzing is helaas niet opgevolgd. Gelet op de ontstane situatie die zich in een kort tijdsbestek heeft ontwikkeld was er sprake van te weinig voorbereidingstijd om adequaat met eventuele opschaling van politiecapaciteit daarop te kunnen reageren.



DATUM
31 maart 2025

Vraag 4:

4. In hoeverre was de verstoring van het evenement het gevolg van de locatiekeuze? Was het evenement bij de Tapijnkazerne en de nabijheid van de demonstranten een factor in het escaleren van de situatie, en zou het beter zijn geweest om het evenement elders te organiseren om dergelijke incidenten te voorkomen?

Antwoord 4:

Een andere locatie had zeker geholpen bij het in goede banen leiden van de lezing en de reactie daarop in de vorm van de demonstratie, de locatiekeuze is achteraf gezien ongelukkig geweest. Maar zoals bij antwoord 1 aangegeven was zowel de lezing als de demonstratie pas laat bekend, waardoor er geen gelegenheid meer was de lezing te verplaatsen of om de geijkte veiligheidsmaatregelen te nemen. Het aanmelden van een demonstratie had hier, zoals gezegd, ook bij geholpen.

Vraag 5:

5. Hoe gaat de gemeente Maastricht in de toekomst om met het organiseren van evenementen die politiek gevoelige onderwerpen behandelen, om te voorkomen dat de openbare orde wordt verstoord door demonstraties?

Antwoord 5:

De contacten tussen partners over evenementen met politiek gevoelige onderwerpen zijn goed. Waar het demonstraties in relatie tot de UM betreft zal het overleg met de UM hierover ook op bestuurlijk niveau nog meer worden geïntensiveerd. In zijn algemeenheid zij opgemerkt dat het van groot belang is om bij demonstraties tijdig van tevoren overleg te voeren met alle betrokkenen, om zowel de vrijheid van meningsuiting als het recht op demonstreren gestand te kunnen doen en hinder en overlast hierbij zoveel mogelijk te beperken.

Vraag 6:

6. De verstoring van de lezing van Osman heeft vragen opgeroepen over de rol van de gemeente in het handhaven van zowel de vrijheid van meningsuiting als de bescherming van evenementen. Wat is het beleid van de gemeente om deze twee rechten in balans te brengen?

Antwoord 6:

Ik hecht eraan op te merken dat het 'botsen van grondrechten' schuurt in een situatie als de onderhavige. Uiteraard sta ik als burgemeester pal voor de vrijheid van meningsuiting. Maar ook voor het grondrecht om te demonstreren, dat ik zoveel mogelijk moet faciliteren. Om dit op een voor iedere betrokkene aanvaardbare wijze te laten verlopen is de kennisgevingsverplichting in de APV opgenomen, welke de gelegenheid biedt om reeds voor de demonstratie plaatsvindt overleg te voeren met betrokkenen, waaronder de organisator van een evenement. De toepassing van de WOM vraagt steeds opnieuw om maatwerk dat zich niet laat vertalen in beleid.

Vraag 7:

7. Bent u het met ons eens dat de ruimte voor demonstraties beperkt moet worden wanneer deze de normale werking van evenementen in gevaar brengen? Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat lezingen of andere evenementen niet worden verstoord door demonstraties die aan of voortgang van dergelijke lezingen of evenementen belemmeren?



DATUM
31 maart 2025

Antwoord 7:

Zie antwoord onder 6.

Vraag 8:

8. Was het mogelijk om alternatieve locaties of maatregelen te treffen om de demonstratie verder van het evenementterrein te houden en zo de verstoring te minimaliseren?

Antwoord 8:

Van een burgemeester wordt verwacht dat een demonstratie wordt gefaciliteerd waarbij de demonstranten zoveel mogelijk in de gelegenheid worden gesteld om hun boodschap 'within sight and sound' naar voren te brengen. Dat maakt het lastig om, zeker bij demonstratie waarvoor niet tijdig een kennisgeving is gedaan, op dat moment een alternatieve locatie aan te wijzen. Zie ook antwoord 4.

Vraag 9:

9. Kan het college van burgemeester en wethouders aangeven hoe zij omgaat met de toenemende spanningen tussen demonstratierecht en de bescherming van openbare evenementen en vrijheid van meningsuiting in het bijzonder? Wat kan er geleerd worden uit eerdere incidenten zoals dit om toekomstige verstoringen te voorkomen?

Antwoord 9:

Zie antwoord onder 6.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester

Schriftelijke vragen